

Észrevételek, javaslatok „A MET Irányelvei” c. vitaanyag 1-es változatához

Először is azt a kérdést kell megválaszolni, hogy célszerű-e ilyen anyagot készíteni és elfogadni az Egyesület működésének racionalizálása érdekében. Szerintem igen, gratulálni lehet a vitaanyag készítőjének.

Az Irányelvek két részből áll: az Alapvetések-ből és a Tézisek-ből. Én úgy vélem, az Alapvetések elsősorban elméleti, a Tézisek pedig gyakorlati kérdéseket taglálnak. Az Alapvetések az adott társadalmi viszonyok mellett hosszú „élettartamúak” (~örök-érvényűek), a Tézisek pontjai a tudomány, a technika fejlődésével, új ismeretekkel, a körülmények lényeges megváltozásával esetleg rövidebb időközönként változhatnak.

Észrevételek, javaslatok az „Alapvetések”-hez:

A bevezető mondat előtt javasolható

- utalni a múlt alapvető értékeire, amelyek érvényesek mind a jelenben, mind a belátható jövőben,
- definiálni a MET-et a világ, az Európa, a szomszédság és a haza hasonló szervezetei környezetében,
- az energetika tudományos és gyakorlati kapcsolataira utalni (pl. társtudományok, ipar, munka)

Az 1. ponthoz: Egyetértek, azzal a módosító javaslattal, hogy „Az emberi lét ...” helyett „Minden emberi ...” kerüljön.

A 2. ponthoz: Egyetértek, azzal a kiegészítési javaslattal, mely utal a nemzetközi kapcsolati rendszerekre (EU tagság, export-import, stb.) és folyamatokra.

A 3. ponthoz: Egyetértek, de általában változatokat kell bemutatni, illetve változatok között kell dönteni (11. pont). Tehát inkább úgy kellene fogalmazni, hogy a javaslatnál, döntésnél a nagyobb ...(A,B,D), illetve alacsonyabb ... (C) értékeket eredményező a cél. Kezeleni kellene az EU-s pénzek kérdését is – elherdálás gazdaságtalan megoldásokra?

A 4. ponthoz: A magántulajdon lehet hazai és külföldi. Nem mindegy. Az államnak nem csak a monopol-helyzetekre kell megfelelő szabályokat hozni. Valahogy ezeket is be kellene fogalmazni.

Az 5. ponthoz: Legelőször utalni kellene a Földet érő Nap-rendszeri, illetve galaktikus hatásokra. Arra is, hogy a Földön észlelhető változások okairól tudományos viták folynak: vajon a Földön kívüli és az emberi tevékenységekből származó hatások szuperponálódása eredőjéből melyik a meghatározó?

A felelősség dolgában egyetértek. Más dolog a „tevés”. Itt nem biztos, hogy a szegényebb államoknak ugyanolyan arányban kell a cselekvést is vállalni. Erről is kellene írni.

Az F pont akkor lehet igaz, ha az nem tudománytalan céllal született.

Utalni kellene, hogy

- az EU direktíváival kapcsolatban,
- a fenntartható fejlődés energetikai vonatkozásairól,
- a megújuló energiaforrásokról (nem korlátlan, hatásai veszélyesebbek lehetnek egy mértéken túl) (a tézisek foglalkozik velük, itt nem kellene?)

milyen Alapvetés/Tézis fogalmazható meg.

A 6-12. pontokkal egyetértek. Bár a 7-8. Pontban utalni lehetne a MET korlátozott lehetőségeire (a Tézisekben jelzett komplex vizsgálatokat valószínű csak megbízásra tudja elkészíteni. Pl. az EU irányelvek véleményezésénél sem volt átfogó vizsgálat.).

Észrevételek, javaslatok a Tézisek-hez.

A tézisek elsősorban a villamos energetikára összpontosít, beleértve egy kicsit a hőszolgáltatást is.

A Téziseket célszerű lenne kiegészíteni (a MET megfelelő szakterületi tagjainak):

- a külföldi tulajdonú termelőkkel, szállítókkal, szolgáltatókkal, kereskedőkkel,
- a kereskedőkkel,
- a földgáz üzletággal, beleértve az importot is, a határkeresztező fejlesztéseket is,
- részletesebben a távhőszolgáltatással,
- villamosenergiát illetően a decentrális rendszerekkel, az okos megoldásokkal
- közlekedés-energetikával (nem csak az elektromos járművekre – Anisits F.!)

kapcsolatos álláspontokkal.

A 4. ponthoz: a fát is be kellene venni.

A 6. ponthoz: a címben: az ÉPÍTMÉNYEK energiahatékonyságáról van szó (ha nem, módosítandó a szöveg).

A 7. ponthoz: ... IGAZOLTAN hozzájárulnak ...

A 8. ponthoz: ...vagy csökkentik az importot

A 13. megegyezik a 9. ponttal. Egyik törlendő.

A 10. ponthoz: a fogalmazás szerint tehát nem támogatjuk a Paks I és a II párhuzamos üzemét? Vizsgálatok javasolhatóak a párhuzamos üzem mellett termelt villamosenergia elhelyezésére (pl. SZET, ami Paks I végén átmehet csúcs/völgy áthelyezésből szekunder szabályozó kapacitással?)

A 11. ponthoz: a kapcsolt villamosenergia-termelés nem választható el a távhőszolgáltatástól, gazdaságilag összefüggenek, jelezni kellene.

A 12. ponthoz: megjegyzés: ki lehetne térni, hogy a biomassza vagy a hulladék nem minden tekintetben kezelhető „megújuló”-ként (pl CO₂).

A 14. ponthoz: + a villamosenergia-rendszer szempontjai - hiányos szabályozási tartalékai.

A 15-16. pontok: összevonhatóak a címben, egy pont lehet.

Törökbálint, 2014. 10. 24.

Láng Sándor