

Hozzászólás/javaslat

Tárgy: MET IRÁNYELVEK – vitaanyag

(Juhos László, MET alapító tag, észrevételek megtételére felkértem dr. Héjjas István mérnököt. Hozzájárulok az összeállítás nyilvánosságra hozatalához a MET honlapján)

Alapvetések

1.

Az emberi lét szükségletének cölöpje a a XXI. században a „villany”. A XXI. században a villany fogyasztásából senki sem zárható ki. A „villany” ugyanis semmilyen más energiahordozóval nem váltható ki, nem helyettesíthető.

2.

Nemzeti vagyronról szóló összeállítás túl általános. A MET alapelveit a vagyont illetően az energia szektorra célszerű meghatározni.

A MET tagságának azt kellene hangsúlyozni, hogy a mai tőkés gazdasági szervezeti rendszerében fontos, sőt egyre növekvő jelentőségű az állam szerepe az energiaszektorban. Az energetika olyan terület, ahol a piaci mechanizmusok nem oldják meg a felmerülő problémákat. Javasolt olvasmány: „Feszültséget gerjeszt az áram ára”. Elérhető:

http://realzoldek.hu/pdf/XI_1_2006teli.pdf

A MET támogassa az energia szektorban az állam vállalkozó szerepének a térnyerését.

3.

A pénzügyi mérleg az államháztartás egyes alrendszeinek bevételi és kiadásait tartalmazza, a mindenkori gazdaságpolitika csinálóinak az asztala, a MET tagsága számára nem súlyponti kérdés.

Egy konszolidálási időszakban az energetikai tevékenység eredményezhet negatív pénzügyi szaldót.

A) A MET a tőkésvállalati hozzáadott értékre összpontosítson! A vállalati eredmény, a bér- és bérjellegű költségek, az értékcsökkenési leírás, valamint a társadalombiztosítási járulék, a termelési típusú adók és a kamatköltségek együttes összege értendő. A multik az elmúlt évek felhalmozott üzleti eredményeit a mérlegeikben „elrejtették”, működésükről, veszteséget mutatnak ki. Az elmúlt években volt olyan multi, amely az üzleti eredményének 30%-át osztalék formájában

kivittette az országból. Ha nem szégyenkezett volna, eredményének akár 60%-át is osztalék formájában kivihette volna az országból. A cselekedete még csak nem is lett volna törvénytelen. A számviteli törvényt a Magyar Országgyűlés a múltik százíje szerint fogadta el 2000-ben. A villamos energia iparágból 2000-2003 években összesen 158.1 Mrd Ft osztalék áramlott ki. A részletek elérhetők:

http://realzoldek.hu/pdf/2003_oszi.pdf , „ Villamosenergiaipari társaságok gazdasági eredményeinek hatásvizsgálata, profit szintek alakulása” Szerző: Rózsa Sándor, energiaszakértő.

B)

C) Importkiadás és energetika.

D) Exportbevétel.

E) Hatás a fogyasztókra.

A kritériumok átgondolását javaslom. Kedvező külső gazdasági hatás szükségessé teheti az importot, még a villany vonatkozásában is. Fontos, a „villany” megkülönböztetése minden más energia hordozóhoz képest. Hosszú távon a villany export/import (szaldó) megkülönböztetett módon kezelendő. Magyarország és minden EU tagállam maga termelje meg az általa fogyasztott villanyt. Hosszú távon a villany importja ne haladja meg a saját felhasználás 10%-át. A villany export az exportáló országra nézve környezetszennyező, míg az import környezetkímélő tevékenység.

4.

Szociális piacgazdaságról.

Országunk gazdasági rendszere a szociális piacgazdaság, szerintem, kivéve a villany területe.

A) A villany nem piaci termék! Még akkor sem, ha az EU 500 oldalas direktíva csomagban annak minősíti. Az Európa Parlament és Tanács villany terültén való melléfogásának a kezdete az 1966. december 19-én elfogadott 96/92/EC számú irányelv, amelyet annak idején a Magyar Energia Hivatal és az MVM Rt. szakértői az anyag fordítását lektorálták, de szakmailag nem kifogásolták. A villany közgazdasági értelemben nem piaci termék, mert a villany semmilyen más termékkel nem helyettesíthető. A búza például piaci termék, mert rozsából is lehet kenyeret sütni. A földgáz is piaci termék, mert fűteni a lakást fával is lehet. Olvasásra javasolt írás: „Krumpli és villany”

http://realzoldek.hu/pdf/X_2_2005oszi.pdf

B) A villany nem piaci termék, a villany területén - kivéve a villany termelését -, nem szükséges, hogy több szereplő legyen. „A neoliberális villanypiacok válsága és a magyar energiapolitikáról”, 2003-ban Dr. Járosi Márton tollából született írást ajánlom olvasásra: http://realzoldek.hu/pdf/2004_teli.pdf 9. oldal.

B) Javaslom, a MET támogassa, hogy a villannyal foglalkozó állami/önkormányzati szereplő tevékenysége terjedjen ki más energiahordozók - gáz, szén, hidrogén -, energiahordozók körére is.

D) Gondoskodás a szociálisan rászorultakról. Az állam nem térhet ki szociális kötelezettségének érvényesítése alól.

Az állam szociális kötelezettségének az érvényesítésére a belga törvényhozás jogalkotásában található példa.

Ennek lényege, hogy az állam egy minimális áramerősség alatt, lehetővé teszi a villamos energia vételezését.

A belga kormány felismerte, hogy a villamos áram életünk nélkülözhetetlen „kelléke”, az alapvető emberi jogok gyakorlása villamos energia nélkül ugyanúgy elképzelhetetlen, mint levegő nélkül.

Nem szerencsés, ha az állampolgárok egy köre szociális helyzete következtében kizáródik a áramfogyasztásból.

A közlekedésnek, a hírközlésnek, a hőszolgáltatásnak, de még a víz és csatornaszolgáltatásnak is, van alternatívája, a villannak nincsen.

Kérdés, milyen szabályozási módot kövessen az állam, a villamos energia szolgáltatásából szociális okok miatt kiszorultak érdekében? AHÉRA és az ENERGIA alapítvány a társadalom egy csoportjának ad segítséget. Átütő sikert egyik sem ért el. A kompenzálások személyre szabottan jelentek meg, és a személyre adott juttatás soha nem magyarázható meg annak, aki kért és nem kapott támogatást, különösen az ilyen felbolygatott társadalomban, mint a miénk most. Az energiatermelés kompenzációjának igazságos módja a rezsicsökkentés.

5.

Javaslat környezetünk védelmével kapcsolatos MET felfogásra.

Javasolt írás:

<http://realzoldek.hu/modules.php?name=News&file=print&sid=3481>

A) A Föld éghajlatváltozása. Javaslom, hogy a MET tagsága fogadja el, csatlakozzon a reális zöldek által képviselt eszmeiséghez. RZK a klíma-szélhámosság elleni harc zászlóshajója. A US National Academy of Sciences, illetve a UK Royal Society kutatói közös tanulmányukban mutatnak rá, hogy teljesen felesleges az új széndioxid kvóták megalkotása, mivel a CO2 emisszió azonnali leállítása sem mérsékelné a folyamatokat.

Ezek a kutatók óvatosan ugyan, de kimondják, hogy a mai folyamatok abban az esetben sem lennének visszafordíthatók, ha azonnal, teljes körűen megszüntethető lenne a káros gázok kibocsátása: <http://dels.nas.edu/resources/static-assets/exec-office-other/climate-change-full.pdf> Ez az utóbbi évek egyik legfigyelemreméltóbb tanulmánya a tudomány e skolasztikus templomaitól.

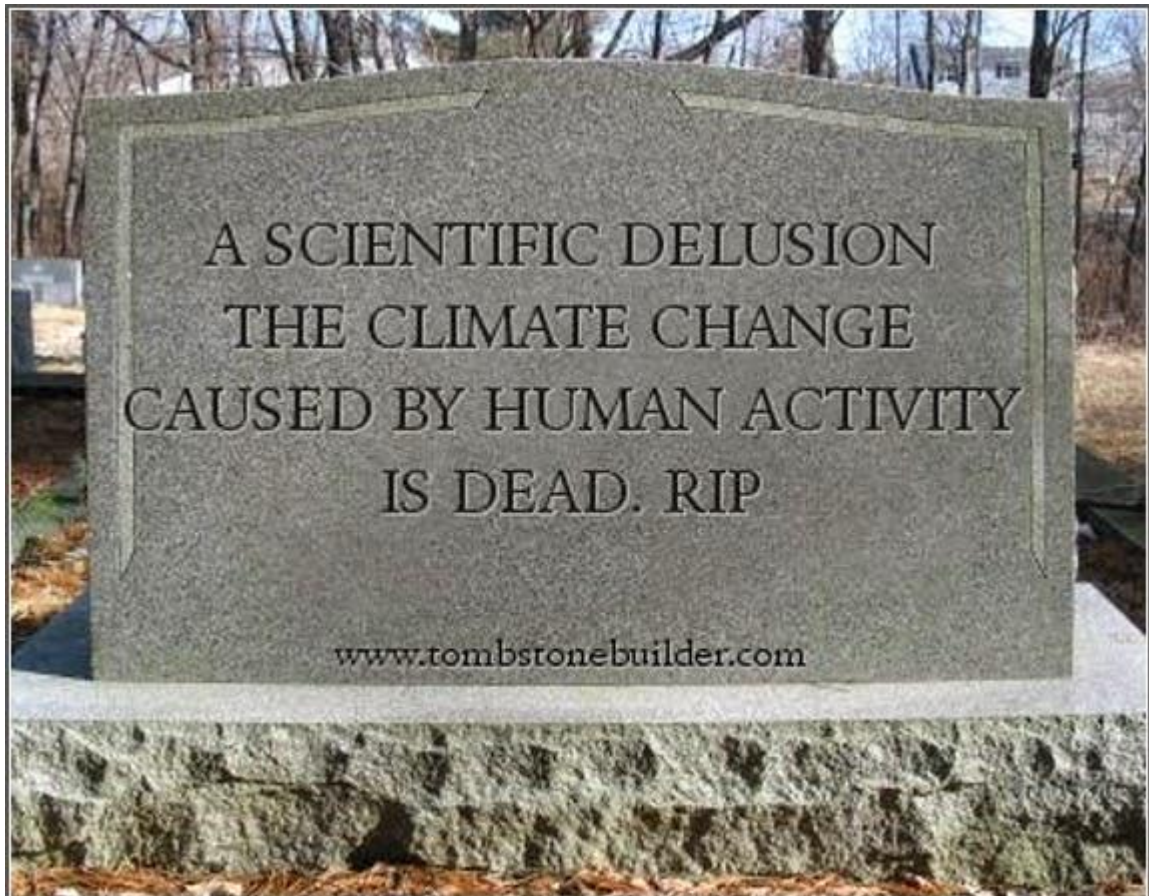
Immáron tizedik éve, hogy a Reális Zöldek Klub (RZK) tudományos vonalon rendületlenül küzd a klíma-sarlatánság ellen. Harcukat még akkor kezdték, amikor a klíma-szélhámosság minden tekintetben tombolt a világban, a tudomány felszentelt templomaitól a politikán át egészen az egyszerű állampolgárig. Harcuk szélmalomharcnak tűnt, társuk ezen az úton haladva nem akadt.

Az azóta eltelt idő e tekintetben is az RZK- t igazolta. Elég csak a 2012-es riói, valamint az utóbbi négy év klímacsúcsainak sikertelenségeire utalni. Bár a Reális Zöldek nem trendi tudományos lapokban - például a Nature, Science vagy Scientific American- és nem angolul publikálták tudományos elképzeléseiket, valamint elveiket, ennek ellenére nézeteik - természetesen a rájuk való hivatkozások nélkül, de- "megfertőzték" a világot.

A szellem kiszabadult a palackból. Idő kérdése tehát, hogy a tudományos világ és a politika mikor zárkózik fel teljes

mértékben e kérdésben is hozzájuk. A tudományos igazság ugyanis előbb-utóbb utat tör magának. Akkor is, ha azt csak egy perifériára szorított és agyonhallgatott kis magyar csapat mondja.

Egy tudományos szemfényvesztés, az emberi tevékenység által okozott klímaváltozás halott. Nyugodjék békében (RIP).



Forrás: néhai Mészáros Milán
2014. március 10.

B)

A FÖLD egyik vezetőjéről itt olvasható összeállítás:

<http://realzoldek.hu/modules.php?name=Content&pa=showpage&pid=1097>

C)

Az Alpokban minden változatlan:

<http://realzoldek.hu/modules.php?name=Content&pa=showpage&pid=1069>

D) A széndioxid szerepe az üvegházhatásban

Több élvonalbeli tudós szerint az üvegház hatás mintegy 60%-át a vízgőz, további kb.20%-át az ózon és a metán okozza, és csak a fennmaradó részben kap szerepet a széndioxid. A prof. Dr. Reményi Károly akadémikus (RZK tagja), állítja a klímaváltozást nem a széndioxid okozza, hiszen az elmúlt félmillió évben a széndioxid koncentráció növekedése csupán követte a felszíni hőmérséklet emelkedését. Ennek oka az lehet, hogy ha a felszíni hőmérséklet növekszik az óceánokban elnyelt széndioxid egy része a levegőbe kerül. Hasonló véleményt publikált prof Dr. Miskolczi Ferenc, a NASA klímavédelmi projekt volt kutató fizikus a, aki szerint a globális hőmérséklet emelkedésben a széndioxid kibocsátás alig játszik szerepet, mivel egy olyan bolygón, amelyen a felszín nagyobb részét víz borítja, a gyarapodó széndioxid üvegház hatását a levegőből a vízgőz mennyiségének kiszorulása kompenzálja. A széndioxid ugyanis a levegőben kémiai reakcióba lép a vízgőzzel és szénsav keletkezik, amelynek gőze több mint kétszer nehezebb a levegőnél, ezért hamar kiülepszik.

Ezáltal nem csak a széndioxid távozik a levegőből, de magával rántja a másik fontos üvegház gázt, vagyis a vízgőzt, és ezzel a rendszer vissz szabályozza magát.

Kinek érdeke?

Kinek érdeke az európai országok széndioxid kibocsátásnak csökkentése, az atom, szén és vízerőművek leállítása, szélturbina és napenergia biznisz erőtletése, miközben számos tengeren túli és ázsiai ipari hatalom ezeket a korlátozásokat figyelmen kívül hagyja? Nemzetközi szinten elkeseredett gazdasági küzdelem folyik az USA és az EU, pontosabban a dollár és euró monetáris övezetek között.

A nemzetközi kereskedelemben résztvevő országok hatalmas deviza tartalékokat halmoztak fel dollárban. Ha ezt a tartalékot le akarnák vásárolni Amerikában, vagy át akarnák váltani euróra, az USA hasonló helyzetbe kerülhetne, mint Görögország.

Elsőrendű amerikai érdek az euró tönkretétele, megbízhatóságának lejáratása, az eurót kibocsátó országok és pénzüzetek leminősítése. Ebben játszhatnak jelentős szerepet a tengeren túlról és támogatott neoliberális zöld mozgalmak

(Forrás Dr. Héjjas István) Dr. Héjjas István teljes összeállítása

elérhető: <http://realzoldek.hu/velemenyek/wp-content/uploads/2012/06/Hejjas-helyzetelemzes.pdf>

E)

F)

Bekezdések elhagyását javaslom.

6.

A jövő nemzedékeinek érdekében a MET akkor tenne a legtöbbet, ha MET ifjú tagjait képes lenne a neoliberalizmus befolyásolt megóvni.

9.

A MET működésében a tagok és választott vezetők személye jogainak és kötelességeinek a közösség szolgálatába történő alávetése, a kommunizmus elvei re emlékeztet.

11.

Összetett kérdésekről a MET többségi és kisebbségi véleményt tegyen közzé.

Egy vélemény/javaslat kifejezése az energetika területén a rendszerváltás előtt a pártállamban volt kötelező.

Tézisekről.

A tézisek többsége túl általános.

1. Nemzeti vagyon, közösségi ellenőrzés. A nemzeti vagyon - azon belül a villamos energia ipar, a Dunamenti Erőmű, Mátrai Erőmű, Tiszai Erőmű stb. a hat áramszolgáltató - sorsa megpecsételődött, amikor a Magyar Nemzeti Bank, elnök helyettese Fekete János felügyelete alá került. A nem kívánatos folyamat közösségi ellenőrzésére a MET -nek a megalakulását követően lett volna lehetősége.

Javasolt tézis:

A közműszolgáltatások területén, leginkább az áramszolgáltatók területén a legrövidebb időn belül vissza kell állítani az eredeti állapotot!

Ne államosítást javasoljon a MET!

A Horn kormány nem privatizációt hajtott végre az energia szektorban.

Magyar állami tulajdonból más államok tulajdonába kerültek az energiaszolgáltatók, az áramszolgáltatók.

Vizsgálat tárgyává kell tenni, hogy a Horn kormány idején

országgyűlési felhatalmazás nélkül milyen árán kerültek az áramszolgáltatók magyar állam tulajdonából más államok tulajdonába. E vizsgálat határozza meg a vételárat.

2. Élenjáró szakmai színvonal. Korényi Zoltán tapasztalata szerint az egyetemi hallgatókat a doktorandus cím elnyerése érdekli, a gyakorlat legkevésbé. Az én tapasztalatom szerint az ifjú MET tagságának egy része még ennél is mélyebbre süllyedt. Erről már korábban szóltam.
3. Hosszútávra számítások végzése. Azoknak a gazdasági számításoknak, gondolkodási módnak a MET körében való felújítást/gondozását javaslom, amelyek a 1960 évek végén az 1970 évek elején folytak. Az akkor i algoritmusoknak értőjének tartom Láng Sándort a MET alapító tagját.
4. Jövő generációk érdekei. Hamis az a érvelés, hogy a Földet az unokáinktól kaptuk kölcsön. A MET tegyen annak érdekében, hogy unokáinknak jó „Földet” agyunk át. A fenntartható fejlődés fából csinál vaskarikát. Ugyanis, a fogyasztói társadalom mindenhatóságát kifejező vagy visszatükröző kétpólusú (termelő → fogyasztó) gazdasági rendszerekkel –azaz kapitalizmus jelen formájával– próbálja megoldani a környezeti szempontok érvényesítését, illetve a környezetvédelmi célok elérését. Holott ezeket a célokat csak négy-pólusú (termelő → fogyasztó → lebontó → visszaszerző) gazdasági rendszerekkel és technológiákkal lehet megvalósítani.

“A fenntarthatóság felé való átmenet nemzeti koncepciója (Nemzeti Fenntartható Fejlődési Keretstratégia 2012-2024)” egy összeeskábált, önellentmondó és értelmetlen fogalomtár nemzetietlen interpretációja.. Például a 3.1. fejezetben, amely “A fenntarthatóság a jó élet szolgálatában” címet viseli, a következők szerepelnek. ‘A nemzetközi politikában széleskörűen elfogadott, az ENSZ Környezet és Fejlődés Világbizottságában („Brundtland-jelentés”, 1987.) megadott meghatározás szerint „a fenntartható fejlődés olyan fejlődés, amely kielégíti a jelen generációk szükségleteit anélkül, hogy veszélyeztetné a jövő generációk szükségleteinek kielégítését”. A Világ Tudományos Akadémiáinak Nyilatkozata (Tokió, 2000) szerint pedig „a fenntarthatóság az emberiség jelen szükségleteinek kielégítése, a környezet és természeti erőforrások jövő generációk számára történő megőrzésével egyidejűleg”. A fenntartható fejlődés fogalmát először a természeti környezet elemeinek emberi

felhasználásával kapcsolatban értelmezték, amely szerint a jelen generációk szükségletei kielégítésének korlátot szab, hogy a természeti tőke a jövőben jelentkező igények felől nézve az idő folyamán ne csökkenjen. A fenntarthatóság tehát az emberiség folytonos megújulását, a jövőért érzett felelősség cselekvésekben testet öltő tudatos érvényesítését, a változó környezethez való alkalmazkodását jelenti, a természeti erőforrások mennyiségi és minőségi megőrzése érdekében. A fejlődés pedig az ebben az alkalmazkodásban bekövetkező javulást jelenti.' Ekkora zagyvaság esetén az udvarias ember inkább azt mondja, hogy 'No comment',. A „... fenntartható fejlődés olyan fejlődés, amely kielégíti a jelen generációk szükségleteit anélkül, hogy veszélyeztetné a jövő generációk szükségleteinek kielégítését”. Nos, ilyen fejlődés sajnos nem létezik, mert bizonyos szükségletek kielégítésével más szükségletek eleve kizárásra kerülnek. (Forrás:Mészáros Milán)”

5. Energia függőségének a csökkentése. A MET fejezze ki, jelenítse meg, hogy Paks 2 beruházása Magyarország energia függősége csökkentésének a szolgáltában áll.
6. Az energiahatékonyságról.
„ Az energiahordozók átalakításánál és az energia felhasználásánál fellépő veszteségek a minimumra szorítandók. Természetesen ugyanakkor figyelembe kell venni azt is, hogy az energiaforrások közül elsősorban a kevésbé értékes, vagy könnyebben megszerezhetőek kerüljenek felhasználásra. Ugyancsak nem szabad szem elől téveszteni az összgazdaságosság kérdését sem. Nem lenne helyes például az energiaforrásokkal való takarékoság akkor, ha az más vonalon több munkát igényelne, mint amennyit energiában megtakaríthatunk. Az energiagazdásznak tehát az energiahordozókon kívül a munkával is takarékoskodnia kell, mi lényegében azt jelenti, hogy az energiaátalakításánál és felhasználásánál szükséges befektetések összhangban legyenek az elért eredménnyel. Lényegében az energiaköltség és a felhasznált munkaérték összegeinek kell mindig optimális értéket adnia.” (Forrás: Dr. Heller László, professzor)
7. Pozitív pénzügyi mérleg, környezetkímélő energetikai megoldás, munkahelyek.
A szélkerekek hazai telepítése révén 100 új munkahely jött létre.

8. Az oktatás elsődlegesen állami feladat.
9. Hazai hozzáadott érték. A MET ne emlegesse túl sokszor a GDP -t. Minden ilyen mutató értékelésénél egyaránt figyelemmel kell lenni a számláló és a hányados alakulására, arra, hogy a nemzetgazdaságok jövedelemtermelő képessége – amelyet a nevező mutat – az energiateljesítményen messze túlmenően társadalmi és gazdasági tényezőktől függ. Magyarországon évente eltűnik egy kisebb város lakossága, hozzájárul a GDP növekedéséhez. A GDP fogalmát a közgazdászok tolták át a energetikusok asztalára, annak az általuk terjesztett valótlan „igazolásra”, hogy sok energiát fogyasztunk. Annak az ostobaságnak az alátámasztására, hogy az el nem fogyasztott energia, a legjobb energiatakarékosság módja.
10. A hazai atomerőművi kapacitás fenntartását az első helyre javaslom a tézisek körében. A MET dogozzon ki részletes „útmutatót” az energetikai kormányzat – Miniszterelnökség számára, Paks I. beruházásának tapasztalata alapján.
11. Kapcsolt termelésről.
Marosvásárhelyt, egy panel lépcsőházában egyesek táv fűtést vesznek igénybe. mások egyedi módon fűtik lakásaikat, az égéstermék a panel oldalfalán távozik a lakásukból.
12. A megújuló energia fogalma sérti az energiamegmaradás tételét.
A "megújuló energia" áltudományos fogalom, amely végső soron a perpetuum mobile (örökmozgó) elvére épül:

<http://www.realzoldek.hu/modules.php?name=News&file=article&sid=3620>

13. Nemzetközi versenyképesség.
A rendszerváltás után a hazai energetikai gépgyártás is megszűnt. Ami megmaradt a Zuglóban létesített gyár, Ganz Engineering és Energetikai Gépgyártó Kft., a rendszerváltás után a legjobban prosperáló gépgyártó, orosz többségi tulajdonban van. A Gépgyártó őse: az 1980-ban a KGST országok szakosodtak atomerőmű berendezések gyártására. Szerintem nem verseny alapon, hanem a mi saját és az illető országok lehetőségeit figyelembevételével segítse Paks 2 beruházás tervezés+gyártás+építés..... folyamatát, figyeljen oda, minél nagyobb hazai beszállítás/ részvétel érdekében.

14. Bős-nagymaros kérdésköréhez kapcsolom a tizennyolcadik Kárpát-medencei szimpóziumon elhangzott Bukarestből érkezett kolléga szavait. A románok elérték Brüsszelben, hogy a vízerőműveik - nagyok is- megújulók.
15. Máshol tett javaslatomból idézek:
„A média szerelői körében, a közszolgálati és kereskedelmi műsorszolgáltatók vonatkozásában egyaránt leginkább a norvég közpénzeken hízalt Energia Klub kap megszólalási lehetőséget.
Tapasztalatból állítom, hogy az Energia Klub tagjai körében szakmában képzett személy nincsen. a kommunikációban kiválóak. Véleményem szerint a MET-nek média szereplői körében való ismertségének a növelése szolgálatában állna a következő: Előzmény: Sólyom László, köztársasági elnök működése idején Sólyom László államelnök javaslatára naplemek telepítésére került sor a Sándor Palota tetején. Javaslom, hogy MET végezze el a beruházás utólagos gazdaságossági értékelését, és az eredményt sajtótájékoztatón tegye közzé.”
16. Szélenergia. Ha Prédikálószerk megépült volna, nagyobb szélkerék kapacitás is bele férne a hazai rendszerbe.
17. A humuszkincs fontos, maradjon hazai tulajdonban.
18. Geotermikus energia nem villanytermelésére való.
19. Mária Terézia királynőnk is hasonlóan vélekedett.

dr. Héjjas István, mérnök észrevételei:

Észrevételek a MET irányelvekhez

Észrevételek az 5. ponthoz a környezetünk védelmével kapcsolatos felfogásról
Bár a klímaváltozás ténye nem vitatható, ámde vitatható az, hogy ebben lehet-e szerepe az emberi tevékenységnek, és a mesterséges eredetű széndioxid emisszióknak.

A Föld több mint négy és fél milliárd éves történetében a klíma folyamatosan változott, és ma is változik, és ennek során mintegy 10-12 ezer év óta kifelé megyünk a legutóbbi jégkorszakból. A korábbi jégkorszakok adataiból azt is tudjuk, hogy ilyenkor legalább 30-50 ezer év időtartamú fokozatos melegedés szokott következni.

A jégkorszakok és melegedési korszakok több tízezer éves váltakozási ciklusaira tudományos magyarázatot adott a kiváló magyar tudós, Bacsák György. Eszerint a hosszú távú éghajlati változások ciklusokat a Föld napközeli pályájának, valamint a forgási tengely dőlési szögének

ingadozása okozza. Ezt az elméletet a feltárt földtörténeti adatok mintegy 5 millió évre visszamenőleg alátámasztják.

A hosszú távú éghajlati ciklusokon belül rövid távú ingadozások is zajlanak, ezeket több olyan tényező okozza, amelyekben az emberi tevékenységnek valóban lehet némi szerepe. Az egyik ilyen tényező az, hogy a talaj, illetve a felszín milyen hatásokkal nyeli el a napsugárzás energiáját. Ha egyre több autópályát, parkolót, és lapos tetejű házakat építünk, és kivágjuk az erdőket, hogy a helyükre bio üzemanyag ültetvényeket és szélturbina parkokat telepítsünk, akkor ezzel befolyásolhatjuk a környezetünkben a mikroklímát, de nem globális mértékben.

Ami az üvegházhatást illeti, annak túlnyomó részét nem a széndioxid, hanem a vízgőz okozza. A bolygó felszínének több mint kétharmadát víz borítja, és az óceánok intenzív párolgása miatt a levegőben hatalmas mennyiségű üvegházhatású vízgőz található.

Az éghajlatot és az időjárást befolyásolják az atmoszférában zajló intenzív áramlások is. Minél melegebb a talaj, annál jobban felmelegszik föllette a levegő, annál intenzívebb lesz a felfelé áramlás, és a levegő olyan magasságban bocsátja ki magából infravörös sugárzás formájában a világűr felé a felszállított hőenergiát, ahol már alig érvényesül üvegházhatás.

A klímaváltozási jóslások pedig szimulációs modelleken alapulnak, amelyekben olyan bonyolult egyenlet-rendszereket kell megoldani, amelyekben több millió paraméter szerepel, és ezek közül bármelyik csekély megváltozása felboríthatja az eredményt. Ez az oka annak, hogy a modellekből adódó előrejelzések csak gyenge egyezést mutatnak a tényleges mérési adatokkal.

Tudományosan máig nem megalapozott, hogy van-e egyáltalán kapcsolat a levegő széndioxid tartalma, és a hőmérséklet között? Miskolczi Ferenc 60 évre visszamenő kutatási adatai szerint a kettő között ilyen rövid távon nem mutatható ki igazolható mértékű korrelációs kapcsolat, és az elmélete szerint a bolygón a víz és vízgőz körforgása kompenzálja a széndioxid üvegház hatását.

Reményi Károly akadémikus ugyanakkor félmillió évre visszamenőleg kimutatta, hogy hosszabb távon valóban együtt jár a magasabb hőmérséklet és a levegő magasabb széndioxid tartalma, azonban a melegedés általában megelőzi és nem követi a széndioxid tartalom emelkedését, ezért nem egyértelmű, hogy a kettő közül melyik az ok és melyik a következmény. A lehetséges magyarázat az lehet, hogy az óceánok melegedése esetén a vízben elnyelt széndioxid egy része kijut az atmoszférába.

De még ha valóban fontos is a széndioxid emisszió csökkentése, akkor is fel kell tenni a kérdést, hogy mégha az EU-ban a CO₂ emissziót a lehető legnagyobb mértékben is csökkentjük, ennek milyen globális hatása lehet.

A számítások ugyanis azt mutatják, hogy ha az EU-ban a széndioxid kibocsátás a felére csökkenne, akkor ennek a globális hatása legfeljebb tizedszázalékokban lenne mérhető.

Észrevételek a Tézisek 5. pontjához az energia importról és energia függőségről

Egyet értünk azzal, hogy az energia függőséget a minimálisra kell csökkenteni. Ebből a szempontból a villamos energia a legfontosabb, mert azzal bármilyen egyéb energiát lehet helyettesíteni, és ha a villamos erőművek nem lakott területek közelében működnek, és az energia felhasználás minél nagyobb hányada származik villamos energiából, akkor a lakott területeken minimális lehet a környezet szennyezés, és ez különösen fontos lehet a nagyvárosokban.

A villamos energia függetlenség azonban nem csupán azt jelenti, hogy az export-import egyenlegünk nem negatív, hanem azt is, hogy a hálózati teljesítmény ingadozásokat ki tudjuk szabályozni a saját erőforrásaink birtokában, amihez azonban szükség lenne valamekkora vízenergia és szivattyús energia tároló kapacitás is.

A kérdés átpolitizált jellege miatt pedig szükség lenne ezzel kapcsolatban szakszerű ismeretterjesztésre, és előítéletektől mentes nyilvános vitára.

Észrevétel a tézisek 10 pontjához az atomenergiáról

A 10 pontban megfogalmazott megállapítással a legnagyobb mértékben egyet értünk.

Észrevétel a tézisek 14 pontjához a vízenergia hasznosítással kapcsolatban

Szakszerűen és politika mentesen felül kellene vizsgálni a teljes Bős-Nagymaros ügyet, összhangban a Hágai Nemzetközi Bíróság 1997 évi döntésével. Első lépésként rendezni kellene azt a súlyos szakmai hibát, hogy a hazai zöld mozgalmak nyomására a Duna szlovákiai elterelésekor lemondunk a Dunakilitinél megépült duzzasztómű és zsiliprendszer üzembe helyezéséről. Ezzel magyar területen lehetett volna szabályozni a vízmegosztást, ámde most a vízkormányzás Szlovákiában történik Dunacsúnynál. Meg kellene egyezni a szlovákokkal, hogy helyezték üzembe kívül a duzzasztóművet Dunacsúnynál, és a magyar oldal ezzel egyidejűleg üzembe helyezi a Dunakiliti duzzasztót. Továbbá el kellene számolni a Bősnél eddig megtermelt energiával, mivel az ottani teljes esés magasság egy része korábban magyar területen volt.

Észrevétel a tézisek 15 pontjához a napenergiáról

Napenergia hasznosítása hőenergia formájában fűtéshez és melegvíz készítéshez valóban támogatandó. Sőt ma már léteznek műszaki megoldások napenergiával működtetett klímaberendezésekre is.

Fotovoltaikus naperőmű létesítése azonban állami beruházással és annak hálózatra kapcsolása biztosan gazdaságtalan. Kisebb teljesítményű ilyen beruházások indokoltak lehetnek olyan létesítményeknél, ahol a hálózati villamos energia ellátás nem megoldható, vagy nagyon költséges beruházást igényel. Ilyen megoldásokat pályázati úton, vagy akár adókedvezménnyel is támogatni érdemes.

Nagyobb teljesítményű naperőmű állami beruházása csak olyan megoldás esetén jöhet szóba, amelynél a napsütés véletlen ingadozásából származó teljesítmény ingadozás nem lép fel. Számos ilyen megoldás létezik, például a napkéményes termik erőmű, vagy a tükrökkel melegített kazán, amelyeknél a rendszer hő-tehetetlensége biztosítani képes a folyamatos üzemet.

De még ilyen megoldás esetén is alaposabb előzetes gazdasági elemzés szükséges a döntés meghozatala előtt, valamint annak elemzése, hogy az ország mely területein várható megfelelő mennyiségű napenergia.

Észrevétel a tézisek 16 pontjához a szélenergiáról

Hazai adottságaink mellett a szélenergia hasznosítása biztosan gazdaságtalan, de ha akad olyan vállalkozó, aki a saját kockázatára állami támogatás nélkül hajlandó ilyen beruházást megvalósítani, akkor az olyan mértékben támogatandó, amilyen mértékben rendelkezésre áll a hálózati instabilitások kiszabályozására alkalmas gyorsan szabályozható saját energiaforrás, méghozzá úgy, hogy ehhez importot ne kelljen igénybe venni.

Észrevétel a tézisek 17 pontjához az agro-energetikai kérdésekről

A tézisek 17. pontjában megfogalmazott megállapítással a legnagyobb mértékben egyet értünk.

Észrevétel a tézisek 18 pontjához a geotermikus energiáról

A megállapítással részben egyet értünk.

Magyarországon a sikertelen szénhidrogén kutató fúrások után hátra maradt több száz kihasználatlan termálkút, amelyek egy része hasznosítható lenne például zöldségtermelő fóliasátrak fűtéséhez, azzal – hogy amint az a nevezett tézisben is hangsúlyozottan szerepel – a hátramaradó szennyezettség kezelése mindenképpen megoldandó, akár visszasajtolással, akár tisztítással.

Villamos energia termelésre a geotermikus energiát csak nagyon korlátozott mértékben tartjuk gazdaságosnak. A Föld teljes geotermikus

teljesítménye kb. 40 millió megawatt. Ha ezt elosztjuk a bolygó kb. 510 km² felszínével, kiadódik, hogy az átlagos teljesítmény négyzetméterenként kb. 80 milliwatt. Az Alföld alatt a földkéreg vékonyabb, ezért a hőáram 100-110 mW/m² körüli. Nagy hőtartalmú, mélyen fekvő kőzetekből persze lehet nyerni magas hőmérsékletű olyan hőenergiát, amely ott több száz vagy több ezer év alatt halmozódott fel, de az ilyen hőforrás kimerülése után újabb évszázadok vagy évezredek kellenek a hőenergia újbóli feltöltődéséhez.

Villamos energiát geotermikus energiából termelni olyan helyen gazdaságos, ahol van a közelben aktív vulkán, és nagyságrendekkel nagyobb a hőáram. Ilyen helyen azonban nagy a vulkán kitörés és a földrengés kockázata. Hazánkban pedig ilyen lehetőség nem is található.

A néhányszor 10 méter mélységből hőszivattyúval kinyerhető talajhő hasznosítása viszont gazdaságos lehet fűtéshez vagy víz melegítéshez. Ez azonban voltaképpen nem igazi geotermikus energia, mivel a felszín közeli talajrétegek viszonylag állandó hőmérséklete és az ehhez szükséges energia utánpótlás főleg napsugárzásból származik.

Reális Zöldek Klub, 2014. október 18.